

La Battaglia

PERIODICO SETTIMANALE ANARCHICO

Redazione e Amministrazione
ORESTE RISTORI
Casella Postale 547-S. PAOLO (Brasile)

Abbonamenti:
Trimestre \$3000
Semestre \$5000
Anno 10\$000

La bancarotta dell'anarchia

A farci fare un'altra bigoncia di buon sangue, è venuto l'ultimo numero di *A Democracia* — quel leggendario organetto della teppa porto aleggrense, a cui i fondi segreti della polizia hanno assicurato un altro quarto d'ora di vita. Ma questa volta non si tratta di una catilina, bensì di una filippica: una filippica di quattro pagine dense d'immondizia, di denigrizioni, d'insulti, di minacce all'indirizzo degli anarchici e dell'anarchia.

I tempi sono cambiati e, senza dubbio, il mondo ha fatto progressi. Trent'anni o sono, la polizia ci combatteva... gettandoci in gattabuia; oggi, più raffinata nelle sue astuzie, vista l' inutilità delle persecuzioni violente al pensiero, ci combatte colla calunnia. La calunnia è sempre stata l'arma degli impotenti, dei gesuiti, dei vili, e i poliziotti emeriti di *A Democracia*, in mancanza di tesi, di argomenti, d'idee, se ne servono, come sicari in agguato, dietro le spalle degli anarchici.

Dare, gli anarchici? — Domandato ai preti, domandato ai lenoni, domandato ai poliziotti, e, in commovente accordo, dalla penombra delle sacristie, dall'immondezzaio dei bordelli e dalla redazione di *A Democracia*, vi rispondono in coro: gli anarchici sono dei malfattori, degli immorali, dei sanguinari, dei ladri, degli assassini, dei pazzi...

Così Roberto Owen, il grande sociologo che per il primo gettò le basi dell'anarchia, era un malfattore!

Proudhon, l'economista profondo e il giureconsulto più insigne che abbia onorata la Francia, perché anarchico... è un pazzo!

Max Stirner, il gigante della filosofia libertaria, l'autore glorioso dell'*Unico e la sua proprietà*, è un sanguinario!

Eliseo Reclus, il più grande geografo che abbiano salutato gli albori del XX secolo, l'autore illustre della Geografia Universale e di parecchie opere anarchiche... è un ladro!

Il principe Pietro Kropotkin, geologo e sociologo di prim'ordine a cui il mondo intellettuale s'inchina... è un assassino!

Emilio Zola, celebre romanziere, le cui opere più importanti sono tutto un tessuto apologetico e illustrativo delle ideali anarchiche... è un pazzo!

Godwin, Bakunin, Luisa Michel, Ottavio Mirbeau, Anatole France, Leone Tolstoj, Sebastian Faure, Malatesta, Ricardo Mella e voi, pleiade illustre di scienziati, di scrittori, di artisti, di perseguitati, di vittime, di martiri che avete offerto — senza domandar ricompense — l'opera vostra, il vostro sangue, la vostra vita all'ideale più fulgido, più bello di redenzione umana: siete tutti dei ladri, dei delinquenti, degli assassini, dei pazzi.

I buoni, gli equilibrati, gli onesti, i depositari della morale, sono queste quattro fogne viventi che ruttano fango sull'*A Democracia*, per tornare a ringorghiare, più tardi, nel letamaio della questura.

Sono questi esseri immondi, veri tira-piedi del boia, che, invecchiati di democrazia, ostentando dei sentimenti altruistici e delle idee che vorrebbero sembrar socialiste, assumendo pose donchicottesche, si intronettono volpinamente nel movimento operaio per disorientarlo,

sotto pretesto d'indirizzarlo per la buona via.

Sono essi, questi orridi ceffi di degenerati, questi famuli redivivi del Sant'Uffizio, questi tira piedi del boia, questi delatori di professione, questi politicanti da greppia, questi eretici matricolati, questi linguacciuti seminatori di zizzania, questi fetenti strumenti della prefettura e della teppa locale — vero spurgo di lupanare e di sacristia — che pretendono finirla cogli anarchici e con l'anarchia!

Con quali armi? — Lo abbiamo già detto: colle armi della calunnia. Dell'anarchia non hanno alcun concetto, non la conoscono, e non possono combatterla che cogli argomenti forniti loro dalle bagascie dei postriboli e dalla polizia.

Essi si sforzano a gridare e ripetere da una colonna all'altra che l'anarchia significa il finimondo, la strage, l'incendio, il saccheggio, la barbarie ecc. ecc. Citano una frase di René Chaughin tolta da un opuscolo di cinque contadini, che dice: *La fedeltà coniugale è una questione di proprietà, non di morale*, e, come se questa non fosse la più assiomatica, la più indubitabile delle verità, gridano con tutta la forza dei loro polmoni: non sentite come son perversi gli anarchici? Accennano ad opuscolo di propaganda neo-malthusiana in cui sono espliciti i metodi per limitare a volontà la procreazione dei figli, specialmente in seno alle classi povere che non possono mantenerli, e, quantunque questa pubblicazione, abbia che vedere coll'anarchia... come il cavolo a merenda, strillano come tante putane: «che scandalo! che ignominia! gli anarchici vogliono distruggere anche la famiglia». Riproducono ancora l'aforisma di Dalas che, cioè: *La legge non è fatta effacemente se non quando, è considerata dal costume, vale a dire, quando è inutile*, ed, incapaci di afferrare il criterio profondo di questo asserto, tagliano nuovamente: che «gli anarchici vogliono tutto annientare».

Per la piccola banda criminale di *A Democracia*, l'anarchia, come si vede, è sinonimo di immoralità, di disordine, di barbarie, e tutti coloro che la propagano o la considerano diversamente sono dei malfattori o dei pazzi. Che diranno poi di tutti quei filosofi, di tutti quei pensatori sublimi, di tutti quei geni di luce, di tutti quegli scienziati che hanno dato dell'anarchismo le definizioni più belle? Anche costoro... sono dei malfattori!

E' malfattore o pazzo Giovanni Bovio che ha proclamato: *anarchico è il pensiero e verso l'anarchia si incammina visibilmente la storia*; Traeger che ha osato affermare: *la legge suprema dell'anarchismo è una legge d'evoluzione storica*; Lenz che ha soggiunto: *l'ideale dell'anarchismo è la felicità umana*; Bernartzik che ha rimproverato: *la metà dell'anarchismo è la giustizia*; Reichensberg che ha stabilito: *l'essenza stessa dell'anarchismo, sono le sue tendenze positive*; Lombroso che ha sentenziato: *l'anarchismo cerca di realizzare l'ordine di tutti gli affari pubblici per mezzo di contratti conclusi fra comuni e società organizzate federativamente*; Edison che ha dichiarato: *in materia politica, non ha mai ideale più bello dell'anarchia*; Eltzbacher, il critico più profondo dei nostri giorni, che ha ammonito: *l'anarchia è una cosa da studiare*; Leone Tolstoj che ha

constatato come: *l'anarchia sia entrata nella fase in cui si trovava il socialismo trent'anni or sono ed abbia acquistato ormai diritto di cittadinanza nel mondo degli scienziati*, e mille altri critici ancora, di minore importanza, che hanno intessuto la apologia e posta in rilievo la superiorità filosofica dell'anarchismo su tutte le altre dottrine, sono ugualmente dei malfattori o dei pazzi per i quattro immondi vibroni di *A Democracia*! Ma essi non hanno dell'anarchismo la più elementare nozione. Simili a quel cavaliere napoletano che, dopo avere ingaggiato quattordici duelli per sostenere la superiorità delle poesie di Torquato Tasso, su quelle dell'Ariosto, al quindicesimo duello, mortalmente ferito, confessava ai suoi padri di non aver mai letto... nè le une nè le altre, essi hanno giurato di estirpare la mala pianta dell'anarchismo, che mai conobbero, con una ridicola prosa da roganini. Accorgendosi poi della figura di salami che andavano facendo con una critica compassionevolmente maccheronica, hanno confessato fra le righe la loro impotenza: si son tutti sfacciatamente mascherati e si son messi a gridare: *gli anarchici, sono dei ladri, dei malfattori, degli assassini! Cosa fa la polizia? Perché non li arresta? Perché non li butta in prigione? perché non li deporta? Son necessari dei provvedimenti! è necessaria l'applicazione delle leggi!*

E dopo tutto questo po' po' di porcheria a cui il più basso, il più impudente, il più cinico dei poliziotti si vergognerebbe di apporre la propria firma, hanno il coraggio, la faccia tosta, l'audacia di atteggiarsi a difensori della classe operaia e di diri scorgisti!... Da quel letamaio sgorgati fuori e in che cosa consiste il socialismo di questi lordi esseri, lo vedremo appresso, se avremo stomaco abbastanza forte da resistere alle poche ondate di lezzo che facciamo passare dall'*A Democracia* sulle colonne del nostro giornale. Mettiamoci dunque il fazzoletto al naso e... coraggio! La cloaca portoghese incomincia a recere per bocca di un certo Carlo Macchi, italiano, doppio tipo di birbaccione autentico e di patetico imbecille: «Questa setta pericolosa (la setta degli anarchici) conosciuta abbastanza per i suoi fatti repulsivi, tenta ingegnosamente d'illudere in questa città gli onesti operai di buona fede e men cauti, procura trascinarli nei suoi reticolari anarchici i cui adombramenti sono (non ci spaventate, neh...) le macchine infernali (Bum!) la dinamite (Bum!) e il cui principio che vi si predica si cifra (!!!) nel disordine, nella corruzione e nella immoralità».

E dire che tutte queste corbellerie non hanno neppure il pregio della originalità! Trent'anni or sono ce le snocciolavano con più bel garbo i preti dai pulpit, e i poliziotti di tutti i paesi le avevano apprese a memoria, come una lezione. Alla distanza quasi di mezzo secolo, ce le ripete — bontà sua — l'*A Democracia*. Gran Dio!... ma tutto questo è un orrore!... le bombe di dinamite scoppiano a tutti gli sbocchi delle vie... Por! Alegre salta per aria quattordici volte al giorno... e il poliziotto in erba, con un cartoccio di dinamite in custodia, teme di fare un inatteso viaggietto aereo!... Per questa ragione, si lamenta che la polizia non si decida ancora a far man bassa sugli anarchici, e prosegue: «Non esistendo diritto di proprietà (la polizia di Porto Alegre è

socialista, ma vuol rispettato il diritto di proprietà), ne consegue che ciascun individuo, potrebbe scegliere pure a volontà l'appartamento che più gli piacesse, anch'è occupato, ecc. ecc... Com'è sarebbe incantevole il regime anarchico in tali condizioni!».

Povero barbagianni, come l'hai apprese male le tue lezioni di socialismo... in questura! O perché non hai letto il Sernicoli o il Garraud? Così saresti diventato poliziotto perfetto. Ma non ti sgomentare: puoi far carriera lo stesso, pur essendo lo zuccone che sei, poiché a buon punto ci sei arrivato... Anzi, vedi, a giudicare dal brano seguente, non ti manca che il kepì in testa e una durindana alla cintura:

«Noi che apparteniamo alla classe operaia (tanto per nascondere le apparenze), a questa classe che sa distinguere gli elementi buoni e cattivi (eh, staveste freschi... se sapete distinguere per davvero!), dobbiamo lasciare al disprezzo questi cani idrofobi (cioè, gli anarchici) e reclamare alla polizia che faccia passare la vettura continuamente per le vie della città onde dar la caccia ai miseri, bili furfanti, nemici dell'ordine, della morale e della pace della famiglia operaia».

Unione e giustizia... L'unione — ben s'intende — dei teppisti, delle birbe, dei cafansi, dei poliziotti e degli operai incoscienti che vanno a cadere nella rete di questi malviventi professionali, per dar la caccia agli anarchici! La giustizia che loro intendono è questa. Ma lasciamo all'esame di qualche antropologo questo soggetto patologico, che non ha né seconde né terze circonvoluzioni frontali, e sentiamo quest'altro cane da pagliaio che abbassa, nel medesimo foglio questurissimo, alle calce degli anarchici: «Fino al presente, gli operai delle fabbriche situate in questa zona, per quanto ci consta, non hanno bisogno di difesa perché non sono attaccati né maltrattati dai padroni, che son tutti umani e buoni...».

Immaginatevi!... Tanto buoni e tanto umani, tanto dolci e generosi, che lavorano da mane a sera, poveretti! per arricchire i loro operai e mantenerli nel dolce far niente. Questo critico, a quanto sembra, deve saperne molto del *Capital* di Marx, della *Legge sui salari del plus-valore*, della lotta di classe di tutti i postulati della sociologia!... Ma eccone un'altro: sentite mo' come la sballa grosso: «Son anarchici! Ma anarchismo è al Brasile!... La terra classica delle libertà, ove il lavoro è ben remunerato, ove non hanno né miseria né fame, ove il proletariato non è oppresso... e giacché era in così buona vena, poteva anche aggiungere: «ove l'operaio crepa d'indigestione!» Non sarebbe stata più bella la chiusa del periodo? Ma santo Iddio! dunque saremo noi condannati in eterno a aver da fare con dei cretini di questo stampo? Pare di no, poiché a toglierli da questa bassa atmosfera intellettuale per trasportarci nelle regioni superiori della filosofia clericopolitico-sociale, sorge, appena visibile, l'ombra morta e ponzona di Carlos de Araujo, il capoccia della piccola bandiolita, che così incomincia a cantare:

«L'anarchico è un essere propenso al male, senza la minima ispirazione al bene».

E per provare la veridicità di questo insuperabilmente stupido asserto, aggiunge: «Basta dire che le sue idee di sterminio si fanno scudo di logiche che cadono al minimo soffio di una analisi rigorosa su cose di diritto».

Povero assioma svestito, neppure un po' di nesso logico fra due lagramevoli affermazioni di uno stesso periodo! Che roba! che roba! — *L'anarchico è un essere propenso al male, perché... perché le sue idee si fanno scudo di logiche che non reggono al soffio di un'analisi!* Generalizzando questo principio, si potrebbe stabilire che tutti coloro che hanno delle idee errate sono degli esseri propensi al male. E una filosofia che non fa una grinza, ed uno dei tanti esempi di bello scrivere che ci dà la questura. Sianogli almeno riconoscenza, e *tireum innanz*.

«La resistenza del proletariato (è sempre la poter'anima di Carlos de Araujo che canta) contro le assurde esigenze dei potenti s'impone; ma questa resistenza è ben diversa da quella consigliata dagli anarchici che escono dai misteriosi covi (qual orrore! credevole volesse dire: «dai loro... splendidi palazzi...») per mordere a tradimento le vittime indifese ed abbandonate».

Che cannibali, eh? questi anarchici! mordono i polpacci delle loro vittime (quali?) ed escono dai loro covi misteriosi; come gli orchi della leggenda, per predicare una resistenza che non va punto a fagiuolo a questi signori di *A Democracia* i quali, sia detto fra parentesi, preferiscono più la resistenza passiva degli imbecilli che vanno a portar loro il voto nelle future elezioni e dei peccorini irregimentati che si curvano e fanno da sgabello per farli montare alla greppia. E si capisce! una volta che il fine unico di questi volponi è la greppia, bisogna mettersi d'accordo colla polizia per dare addosso agli anarchici che cercano di mettere in guardia il proletariato dagli infami raggi e dalle mene della teppa politica. Bisogna dare addosso, insomma, alla tattica astensionista-rivoluzionaria degli anarchici per continuare la cuccagna a spese di Pantalone, che paga, ed atteggiarsi a moralizzatori dell'ambiente operaio. Anche questa tattica non è nuova: la conosciamo da un pezzo: l'hanno adottata i preti, l'hanno abbracciata con entusiasmo i capitalisti, l'hanno seguita i poliziotti, i lenoni, le spie, i camoristi, i teppisti, i mafiosi di tutti i paesi... e perché non dovrebbero servirne anche i delinquenti comuni di *A Democracia*?

«Vi sono versamenti di sangue che onorano — continua a salmodiare l'ombra sacrestanesca di Araujo — ed altri che disonorano. Il soldato ferisce ed ammazza il nemico in difesa di un principio, è un eroe; il ladro ferisce ed ammazza a scopo di furto è un assassino».

Beuissimo: ma chi attentò alla vita del presidente Prudente de Moraes? — Non fu un soldato? — E gli assassini del presidente del Matto Grosso, non furono dei soldati? E i massacratori del Paraná e di Caxandós, erano forse anarchici? E i ladri che svaligiarono a più riprese e a man salva la Casa da Moeda, erano anch'essi? E Saturnino de Mattos, l'autore del furto di 800 e tanti contos di réis, era un anarchico? E tutti i dilapidatori del pubblico danaro che vuotano le casse delle amministrazioni municipali e statarie, sono anarchici? E tutti questi ladruncoli, tutti questi assassini di professione che la vostra società infame, abbruttendosi ed affamandoli fin dall'infanzia, fabbrica nei suoi ergastoli industriali e nelle caserme, dite un po' sono anarchici?

No, signori. Questi eroi vi appartengono, questi ladri sono dei vostri, questi assassini sono della vostra schiatta ed è vano quanto assurdo che cerchiate di gettarli a viva forza nelle nostre file. Vi ringraziamo del gentile pensiero e della buona offerta, ma non possiamo accettarli. Ci contenteremo dei pochi criminali che abbiamo. Ma questi criminali, quando troneggeranno una vita fu quella di un tiranno, ed accetteranno pienamente la responsabilità dei propri atti. I vostri eroi, invece, massacrano popolazioni intere, trucidano donne e fanciulli, portano ovunque il terrore, lo stupro, il saccheggio, l'incendio, la desolazione, la morte, e quando non misero a soqquadro qualche punto remoto del globo, si convertirono in patria in assassini automatici dei poveri lavoratori, dei loro fratelli. Eccoli i vostri eroi! Ecco qua la vostra morale, farabutti! E vi dite socialisti? — Vergognatevi!

« Fra l'operaio — dite voi — che resiste dietro una barricata e l'anarchico che sorge dal seno della moltitudine per ferire, esiste grande differenza. L'anarchico è un mostro; l'operaio è un bravo. »

A che rispondiamo: fra il poliziotto palese che ci getta in prigione senza tanti preamboli per impedirci di propagare le nostre idee, ed il poliziotto camuffato da socialista che si serve di queste infami calunnie per denigrarci agli occhi della massa operaia, esiste un abisso: il primo è un povero innocente che crede di compiere un dovere; il secondo è un criminale dei più consumati che sa di compiere, a fini reconditi, la più grande delle vigliaccherie.

Ma per dimostrarvi tutta la perdita e l'infamia di cui siete capaci, avrò io bisogno di ricostruir in queste colonne tutta la storia del movimento e del martirio anarchico? Ohibò! Quando gli anarchici morivano gloriosamente a centinaia col sorriso dei martiri negli occhi sulle barricate, in difesa della libertà e del diritto del popolo, o lasciavano stoicamente la vita sulle forche, o a centinaia partivano per andare ad espiare in Siberia, in Caledonia, al Domestico Coatto, il delitto di aver troppo amato l'umanità, quando essi intessevano coll'opera loro di emancipazione sociale e con i loro atti risoluti di abnegazione e di coraggio, tutta una storia di sacrifici supremi e di eroismi di cui l'umanità può ben andar orgogliosa e superba, — che facevate voi? Mo' ve lo spiego io: aspettavate un po'... Voi facevate i galoppini elettorali, gli accattoni di voti, i mistificatori in seno alla massa operaia, i teppisti, e le spie di questura.

Sissignori: anche le spie! Questa, del resto, è stata sempre la vostra professione. Quando non l'avete fatta per la pagnotta, l'avete fatta per consuetudine, per divertimento.

Tornate, dunque in questura, e quando parlate di anarchici o di anarchia, giù il cappello, sozzoni!

Leggenda di Propaganda Libertaria per le "Fazendas"

Compagnie!

C'è un vivo compiacimento e col cuore aperto alle più lusinghiere speranze che salutano questo forte risveglio della coscienza proletaria che si afferma da un capo all'altro di questa repubblica che assistiamo, commossi, al grandioso lavoro di propaganda che i buoni ed attivi compagni dell'interno stanno compiendo, con ammirabile slancio di abnegazione, nelle loro rispettive località, ove il movimento delle idee libertarie si bene iniziata, ha già raccolto larghe correnti di simpatie anche in mezzo all'elemento che più sembrava refrattario ed avverso.

Ma noi non possiamo arrestarci a questo punto.

Il lavoro che ora s'impone, affinché l'opera nostra sia coronata di ulteriori e più grandi successi, è quello di mettere in gioco tutte l'insieme delle nostre forze e di allargare progressivamente la nostra sfera d'azione, estendendo la nostra propaganda fino ad ogni località nei centri più popolati, alle campagne, alle fazendas, ove c'è tutto un proletariato innocente, abbruttito, separato dal mondo, che agonizza, come in una immensa Cattedra del dolore, nelle peggiori condizioni di schiavitù.

E' a questa povera gente avvilita che dobbiamo volgerci i nostri sguardi: è in mezzo a queste moltitudini sofferenti di schiavi che deve echeggiare la santa parola di libertà: è là che bisogna far breccia e diffondere, con una propaganda simpatica ed intensa, le nostre idee di emancipazione sociale.

Il momento di uscire fuori, come soli d'irai, dal proprio guscio e di allargare le frontiere alla propaganda è venuto. Il movimento li-

bertario, più che delle simpatie quasi nient'affatto fruttifere della piccola borghesia proletaria, ha bisogno dell'adesione dei lavoratori della terra, dei contadini, di coloro che più soffrono e che più hanno interesse di esser emancipati.

Con questo obiettivo, che non dobbiamo perder di mira, sotto pena di vedere steriliti col tempo tutti i nostri sforzi, raccomandiamo vivamente ai compagni l'emanipolazione dell'elemento agricolo, ed, a tal scopo, lanciamo l'idea della fondazione di una vasta *Leggenda di propaganda libertaria per le fazendas*.

I compagni di Araraquara hanno già dato l'esempio, fondando un Circolo Libertario, senza capi né code, allo scopo di diffondere specialmente nelle campagne, la propaganda per mezzo di opuscoli, giornali ed altre pubblicazioni.

Vogliamo sperare che i compagni delle altre località, non meno animati da buon volere e spirito di proselitismo, asseconderanno questa grandiosa iniziativa, chiamando a raccolta i più inerti, facendo appello alla solidarietà degli amici, dei simpatizzanti, di tutti gli uomini di progresso, di tutti gli amanti della libertà, organizzando anch'essi dei circoli della stessa natura, che possono mettersi in rapporto fra loro ed intendersi nel modo migliore di estendere il movimento nelle campagne, di agire insomma sotto un comune criterio: quello di emancipare i coloni dallo stato di abbruttimento morale e vergognosa schiavitù in cui sono immersi.

Entrare a far propaganda nelle fazendas, è cosa molto difficile e in certi casi pericolosa: ma propagare i coloni quando escono dal loro ergastolo per venir la domenica alla messa o a fare spesa in città, è molto facile. Ci si discende, si richiama la loro attenzione sulla questione sociale, sulle loro miserie, sulla vita bestiale qui sono condannati, si fa loro comprendere ove risiede la radice della loro triste sorte, quali ne sono le cause, come potremo abbatterle, ecc. e poi, quando se ne vanno, si regala loro un giornale di propaganda da leggere, s'invitano alle riunioni e, quando sia possibile organizzarle alle conferenze, e si riesce, con questo sistema, ad ottenere dei frutti che, in altro modo sarebbero assolutamente impossibili.

Sappiamo come molti compagni di parecchie località, compresa l'efficacia della propaganda in mezzo ai coloni, si siano dati individualmente e con buoni risultati a questo lavoro, ma sappiamo anche che la maggior parte vi è restata sinora estranea e indifferente. Dunque, questo compito, che è forse dei più ardui e dei più lodevoli, richiede l'intelligenza, lo sforzo, la cooperazione di tutti.

La buona idea è ora lanciata. Ai compagni tutti il prenderla nella dovuta considerazione e farla propria.

All'opera dunque, e che la *Leggenda di Propaganda Libertaria per le Fazendas*, sia al più presto fatta compiuta!

LA REDAZIONE.

Troppo tardi!

I socialisti dell'Ancati hanno trovato, finalmente, un minuto di tempo da mettere a disposizione del loro ideale e han voluto approfittarne per dare uno sguardo alle condizioni attuali del così detto partito socialista paulistano. Le conclusioni tirate fuori da queste indagini fatte, non devono essere state favorevoli alla loro coscienza di uomini di partito, poiché si son domandati: Che cosa abbiamo fatto fino a ora? Nulla! Che cosa facciamo adesso? Nulla! Cosa possiamo fare per l'avvenire?

Quello che avete fatto per il passato! Avrebbe risposto uno scettico. « Molto! hanno esclamato essi, pieni di... entusiasmo. »

Però: Bisogna risolversi! Fino ad oggi abbiamo dormito, anzi, no, ci siamo bisticciati, abbiamo gridato, abbiamo dato e ricevuto qualche cazzotto, e, pro domo nostra, quello che abbiamo lasciato dormire in santa pace è stato il socialismo; ma ora, perduto, è venuto il momento di svegliarlo. Ha già dormito abbastanza, poverino, all'opera dunque!

Bisogna risolversi. O facciamo del vero, del buon socialismo, o diamo un calcio a tutti i volumi di Marx e... aspettiamo tempi migliori. Quello di parlare in nome del socialismo è diventata oggi, per noi, una vergogna bella e buona e corriamo il rischio di buccarci una canzonatura.

Per una volta tanto hanno avuto il merito della franchezza; francamente, se si poteva essere più espliciti di così.

Bisognava però giustificare in qualche modo la mille volte vergognosa attitudine assunta dai socialisti e dal loro organo magno in questi ultimi tempi; bisognava mettere un po' di polvere d'oro sul quadro sudicio del socialismo locale e lo hanno fatto, dopo essersi battuti il petto e recitati una

dozzina di mea culpa, piagnucolando così:

Gli anarchici, ci han presa a mano, ci hanno scavalcato, han lavorato per loro conto e ci han lasciati indietro, così indietro da toglierci agli sguardi della classe operaia. — Ma sapete perché? Perché è stato così dappertutto, perché l'anarchismo è più semplice, perché il primo sboccare della coscienza operaia ha rivestito sempre forme anarchiche, che è quanto dire: Da incoscienti si diventa facilmente anarchici, per evolvere poi verso le eccelse vette del socialismo.

Se la parte migliore del proletariato locale ci ride in facce quando parliamo di politica di lotte, parlamentari, di riforme legali, di leggi operaie e di tante belle nostre cose; se gli operai non si sono lasciati catechizzare da noi, anzi sembrano sospettissimi a non volerlo essere; se la parola nostra suona come una corda suonata agli orecchi di questa buona gente, è un fenomeno spiegabilissimo: han trovato un ideale semplice adatto alle loro intelligenze rudimentali, e ne hanno approfittato. Facciamo dunque conoscere il nostro ideale composto a loro e li vedremo correre come tanti pesciolini all'acqua dolce... Gli anarchici, ci son passati avanti d'un pezzo, spicchiamo una corsa e li sorpassano di gran lunga. E' stato dappertutto così. Però: Bisogna risolversi!

Non è certamente una bella cosa togliere a qualcuno una illusione (l'illusione è tante volte un conforto alla realtà delle cose) e per il male che vogliamo ai socialisti avremmo preferito lasciarli cullare delle loro speranze dorate.

Per la franchezza però, e solamente per questo, lasciamo libero sfogo alla voce della coscienza nostra e diciamo ai socialisti dell'Ancati: Troppo tardi, amici carissimi!

Il seme che abbiamo lanciato a piene mani fra i nostri compagni di lavoro ha attecchito e arrecherà in futuro dei frutti che sono l'antitesi del vostro socialismo, e tutta la vostra risvoluzione porterà risultati molto, ma molto dubbi.

Fra l'elemento operaio più attivo e per conseguenza, più intelligente, di qua, la convinzione della superiorità logica delle nostre teorie è più radicata di quanto possa sembrare a prima vista, convinzione questa non facilmente soggetta a temere gli attacchi parolai di qualunque schedaiolo. E sapete perché? Perché non ci siamo limitati a portare a sostegno delle nostre dottrine solamente degli argomenti, ma abbiamo addotto dei fatti e contro ai fatti, per ripeterli una cosa già detta tante volte, non vi sono argomenti. E mentre abbiamo gridato finora in un orecchio ai nostri compagni di lavoro: Associatevi, lottate, perché la lotta è la vita, perché gli sforzi fatti non possono andar perduti: gli abbiamo ripetuto in quell'altro: Non aspettavete nulla da nessuno, non lusingatevi cogli altri appoggi di chi si dice vostro amico, fate da voi, agite coll'accordo dei vostri compagni di miseria e sarete sicuri di riuscire.

Ed i fatti, gli eterni nemici di tutte le dissertazioni prosaiche, son venuti uno dietro l'altro a darci ragione, e la convinzione della verità di quanto andiamo affermando da tanto tempo si è rafforzata sempre di più.

Qui operai, o per meglio dire, quella parte di operai che stanno cementando le basi di quel movimento proletariano che sarà in tempo non lontano la vera forza di propulsione verso un avvenire migliore, san fin d'ora che i governi sono e saran sempre i veri, saremo quasi per dire gli unici nemici terribili, che i governanti si chiamino essi Nicola II. o Clemenceau, sono stati, sono e saran sempre, per forza di cose i rappresentanti della borghesia, che tutte le leggi specialmente quelle così dette operaie, sono e saran sempre una burla delle più sfacciate, che, infine, la vostra conquista dei poteri pubblici ha fatto dappertutto bancarotta.

Stando così le cose, e che stieno in questo modo lo avete ingenuamente confessato anche voi, noi, non sappiamo davvero come si possa da parte vostra continuare a cullarsi in illusioni che per quanto belle non lasciano di esser tali.

Dite ad un bambino che la luna è una enorme forma di cacio, non vi sarà difficile di persuaderlo, ripetetelo ad un uomo e correrà alla stazione a staccarvi un biglietto per Juquery.

Nelle stesse, identiche condizioni siete voi altri.

Ieri, se lo avete voluto, la vostra massa di politici si sarebbe con ogni probabilità potuto espandersi fra le masse, « senza le quali ogni vostro conato è vano », oggi, oh, oggi la cosa cambia d'aspetto e le masse

sono dispostissime a procedere come l'uomo del formaggio.

La vostra affermazione sulle masse che diventano anarchiche per poi evolvere (?) verso il socialismo l'avremmo trovata naturalissima in bocca a Gravena sulle scene del Politeama, uscita dalla vostra penna ci ha sforzati a pensare: Poveretti! Di certo il caldo di questi giorni! Che disgrazia! Per finire: Noi non ci crediamo punto ai vostri propositi di diventare energici ed attivi; lo avete ripetuto troppe volte perché ci si possa prestar fede.

Ma se dite proprio sul serio, tanto meglio: *Antes tarde do que nunca* direbbe un brasiliano.

Ricordatevi però che se ci avrete a lato ogni qualvolta vorrete convincere i nostri compagni di lavoro alla ribellione contro lo stato attuale di cose, noi, gli anarchici, sapremo trovare un avanzo di energia per piantarci davanti a voi, caso vi saltasse in testa di fare appello ai nostri compagni di lotta per tentare, diciamo di cartelle del debito pubblico, delle ferrovie, della Società di Navigazione, delle miniere, per il monopolio del grano, del bestiame, del privilegio dello zucchero, delle lane, delle setole, delle stoffe, di tutti i prodotti infine indispensabili alla vita, per i ministri, i deputati, gli speculatori, gli strozzini, i quali si servono di questi loro infami privilegi, per godere sempre più, per arricchirsi sempre più, sulle spalle del lavoratore che condannano alla miseria, se si sottomette, e alla galera o alla fucilazione se si ribella.

G. SORELLI.

Anarchismo nel Brasile: e perché?

Lessi giorni or sono, in giornali di costa, di un povero giovane che si è impiccato, lasciando scritto che a troncare la vita sua in modo così poco naturale lo costringeva la miseria.

Li fu il pensò che fosse un gruppone emigrante, venduto a un qualche sindacato argentino, o al postutto una vittima dell'opuscolo «Contro l'immigrazione».

Era calco quello! Indubbiamente il suicidio per miseria aveva uno scopo inconfessabile: screditare il Brasile.

Ma quando lessi che quel povero giovane era un brasiliano legittimo, mi cadde l'anima.

Dunque, e che ne dicano le Cartuzze, il disseto economico, la pure le sue vittime nel Brasile, o economisti intervistabili... da Fantulia?

E questa ultima *ultima* è figlio proprio del ricco solo patrio?

Ho detto, ultima, intenzionalmente. Non è la prima volta che leggiamo di persone che in un modo o nell'altro danno un addio alla vita, perché questa nega loro non solo una gioia, ma lo stretto necessario puranco.

E non mettiamo in conto i piccoli fatti di cronaca, quelli ordinari, che non commuovono nessuno, perché non v'è di mezzo un cadavere gonfio di vermi, piccoli fatti che vanno dalla mendicizia al furto...

Allegri sociologi della *cachaca*, andate, andate a domandarlo a quell'impiccato se è lecito parlare di una questione sociale nel Brasile.

Forse l'impiccato non vi risponderà — io dubito che i morti rispondano qualche cosa — ma potrebbe ben darsi che, così pendente dalla corda, vi desse, sbattuto da una raffica un calcio in fronte.

Oh! come sarebbe ben dato.

Ma se pur quell'impiccato non fosse che un mito, e mito fosse anche la di lui maniera riformata all'ospedale, se pur fossero false tutte le miserie, i dolori, le sventure e i delitti che la cronaca quotidiana registra, sarebbe sempre assai stupida la vostra domanda: Anarchismo nel Brasile? perché?

E' bene che sappiate l'anarchismo più che una questione di necessità essere una questione di diritto.

Non basta che qualunque cittadino possa, bene o male, sbarcare il lunario, è di obbligo che egli possa godere la vita, soddisfacendo a tutti i suoi bisogni fisici e morali, quando non siano violazioni di altrui libertà. L'uomo che pensa ha diritto a qualche cosa di più che un pugno di farina e quattro banane; l'uomo che lavora è un infamia che sia ricompensato appena con un terzo del prodotto di sua fatica.

L'anarchismo, o sociologi, di rua Ouvidor, non è semplicemente la protesta della miseria, ma così pure quella della giustizia.

Ed in verità di giustizia l'intorno a noi se ne pratica ben poco, anzi non la si pratica affatto.

Certo i delegati di polizia, ed i giudici, ed i legislatori a 75 mil reis non possono comprendere certe verità, ma a loro diciamo, perché se ne rammentino, essere l'anarchismo ancora affermazione dell'indipendenza dell'individuo contro lo stato e la società.

Curitiba—907

GIGI DAMIANI.

La vigna del Signore

E' una buona e bella vigna quella del Signore! Ed è bella è buona perché non soltanto una essa produce, ma essa i frutti dei giardini e dei campi abbondano al pari dei prodotti della industria, delle miniere e del mare.

Nella vigna del Signore vi sono dei capponi grassi, dei vini generosi, delle spose grasse da godere e delle fanciulle gentili da corrompere dei preti.

Nella vigna del Signore vi sono tutte le delizie della tavola, delle cortigiane maestose, dei lauti stipendi delle baldorie perpetue, dei proletari da sgozzare, degli onori, delle croci, dei monumenti più militari di professione.

Nella vigna del Signore vi sono delle grasse sinistre, delle prefetture, delle regie procure, delle opere pie, delle associazioni per il miglioramento della razza... equina; vi sono delle galere da amministrare — dove scontano le ingiustizie della società, dei proletari spinti al delitto dalla miseria e dall'ignoranza, — delle società patriottiche da pelare e delle banche da svaligiare, e con ciò il mezzo certo di arricchire e di godere per figli della minor borghesia che si son messi al servizio della politica imperante e della sua giustizia.

Nella vigna del Signore vi sono palazzi splendidi, giardini rigiranti delle frutta più squisite e variate, delle cantine fornite dei vini migliori di ogni terra, dei forzieri pieni d'oro e di cartelle del debito pubblico, delle ferrovie, delle Società di Navigazione, delle miniere, per il monopolio del grano, del bestiame, del privilegio dello zucchero, delle lane, delle setole, delle stoffe, di tutti i prodotti infine indispensabili alla vita, per i ministri, i deputati, gli speculatori, gli strozzini, i quali si servono di questi loro infami privilegi, per godere sempre più, per arricchirsi sempre più, sulle spalle del lavoratore che condannano alla miseria, se si sottomette, e alla galera o alla fucilazione se si ribella.

Nella vigna del Signore vi sono ospedali dove s'arricchiscono i beniamini di tutti i privilegiati; vi sono delle leghe contro la tubercolosi che combattono questo immane flagello propagando la necessità di non *spular in terra*, mentre i suoi massimi apostoli sono degli sfrattatori che fanno lavorare uomini, donne e bambini per 12 e 14 ore al giorno per un salario di fame che li dannava a dormire in una fetida stamberga ammanticata come tanti stracci sporchi, ciò che è la causa principale della tubercolosi.

Nella vigna del Signore vi sono fiori, profumi, sete, monili di metalli preziosi, diamanti, corazzi, cavalli, automobili per le inclite matrone che mal lavorano e per le bagasce di alto bordo, che godono pure dei migliori prodotti del lavoro umano.

Nella vigna del Signore vi sono tutte queste delizie ed altre ancora, compendiate in questo trionfo: autorità, ricchezza, onore, per fannulloni d'ogni grado e condizione.

E per i lavoratori cosa vi è nella vigna del Signore?

La miseria con tutto il suo seguito lugubre e ferale: la tubercolosi, la sifilide, la rachitide, il cretinismo, l'alcolismo, la pazzia, la degenerazione fisiologica e morale, la delinquenza, ed altri flagelli ancora che scaturiscono, cause ed effetti e viceversa, gli uni dagli altri, come l'oro e le pietre preziose dagli scrigni incantati delle novelle arabe.

Nella vigna del Signore vi sono per il lavoratore, le scuole primarie dove i loro figli sono saggiamente ammaestrati ad esser eternamente degli schiavi, mentre per figli dei ricchi vi sono le Università dove imparano a sostenere con la sapienza e la dotta menzogna i loro privilegi; nella vigna del Signore vi sono le chiese dove per mezzo delle orazioni e della confessione le donne dei plebei servono di strumento, di dominazione nelle mani dei preti assoldati dai signori, contro i loro padri, mariti e figliuoli, mentre per i privilegiati vi sono i clubs politici e le bisbische; nella vigna del Signore vi è la galera per il proletario che si ribella e che delinque per miseria, e vi sono *osio onorifico* per gli affamatori del popolo e per i genitrici che lo fucilano.

Nella vigna del Signore c'è il proibito per la popolana tradita e la presidenza della «Società per la protezione della donna», per la sposa adultera e bagasca del ministro o dell'industriale.

Nella vigna del Signore vi è per il proletario la bettola e la caserma:

PAGINE REVOLUZIONARIE

Le dichiarazioni di A. Vaillant dinanzi alle assise della Senna

Fra pochi minuti voi mi colpirete certo, Ohi, per questo vostro verdetto, avrò almeno la soddisfazione di avere ferito la società attuale, quella società maledetta, nella quale si può vedere un solo uomo spendere inutilmente quanto basterebbe a nutrire un migliaio di famiglie... la società infame che permette a pochi individui d'acquistare tutte le ricchezze sociali, mentre i milioni di altri muoiono di fame, di freddo e di miseria, per non aver nulla.

Ah, se i governanti potessero discendere fra i disperati! Ma no, vogliono rimanere sordi ai loro appelli. Sembra che una fatalità li spinga, come la monarchia del secolo XVIII, verso il precipizio che dovrà inghiottirli.

Quali a coloro che restano sordi alle grida degli affari, per contro, che pensano, che studiano, e gettando uno sguardo attorno ad essi, s'accorgono delle iniquità sociali. E' forse colpa loro se ci vedono chiaro, se vedono che il loro popolo più indigito, gettando nella lotta e si fanno i messaggeri delle rivendicazioni popolari.

Io sono uno di questi ultimi. Ovunque io vado, ho visto dei disgraziati curvi sotto il giogo del capitale, ed ho visto le stesse piaghe, le stesse lacrime di sangue. Perfino al fondo delle provincie inabitate dell'America del Sud, dove avevo il diritto di credere possa riposarsi l'indigeno, affaticato e nauseato della civiltà, ed all'ombra di piante secolari studiarsi la natura, perfino in quelle lontane plaghe, ho trovato tristi e miseri, penti e dolori, ho visto il capitale, simile ad un vampiro insaziabile, succhiare fino all'ultima stilla il sangue dei poveri.

Tornai in Francia, ove vidi le sofferenze atroci dei miei. Fu la goccia che fece traboccare il vaso. Stanco di condurre questa vita di sofferenze e di vigliaccheria, portai la bomba che voi sapete in mezzo ai principali responsabili delle sofferenze sociali.

Mi si rimproverarono le ferite di coloro che ne furono colpiti dai miei proiettili; permettetemi diarvi rimproverare che i borghesi non avessero massacrato o fatto massacrare durante la rivoluzione, è probabile che si troverebbero ancora sotto il giogo della noia. E molto lato, addizionalmente, il morto del Tonkin, del Madagascar, del Dahomey, aggiungendovi le migliaia, che dico! i milioni di miseri che muoiono nelle officine, nei cantieri, nei campi, nei depositi.

Aggiungiamo ancora tutti coloro che muoiono di fame, e ciò col consenso dei deputati. A lato di tutto questo, come possono i pochi feriti che oggi mi si rimproverano!

E' vero che un delitto non cancella l'altro, ma, insomma, non siamo noi in istato di dimenticare ai colpi che ci vengono dati l'altro? Oh! se bene che mi si dica, ch'io do-

ste assurgano ad un grado alto di potenza economica, più quelle sprofondano di contraccolpo nell'indigenza. I progressi industriali e commerciali da cui Paul Louis deduce l'accrecimento della ricchezza generale (?) e per conseguenza la diminuzione del malcontento e delle adesioni proletarie al programma delle rivendicazioni socialiste possono esser fonte di più lanti guadagni ai grossi capitalisti e di vita più prospera ai piccoli proprietari, ed anche accrescere il numero di questi, ma lasciano intatta, quando non peggiorano assolutamente, la situazione economica del proletariato in generale.

E' il fenomeno che si produce attualmente sotto i nostri occhi, e bisogna serrarli dinanzi all'evidenza dei fatti per non vederlo: le classi lavoratrici peggiorano di giorno in giorno le loro condizioni. Coll'applicazione sempre più estesa della macchina a tutti i rami d'industria, aumenta formidabilmente la disoccupazione e diminuiscono i salari; la vita dell'operaio si fa di più in più difficoltosa, anche per le imposte sempre crescenti che gli Stati gli rovesciano addosso indirettamente, e il malcontento contro le classi dominanti e le istituzioni finisce per inglobare l'esercito sconfinato dei nullatenenti.

La ragione principale della crisi del socialismo non va dunque cercata nella prosperità generale, che non esiste, e nella diminuzione fantastica del malcontento; bensì nelle delusioni tremendissime ministrate dal partito socialista internazionale al proletariato di tutti i paesi, colle promesse di grandi riforme, di grandi miglioramenti immediati... che mai vennero e mai verranno in regime borghese. Basandosi su una specie di fatalismo economico, che gli faceva intendere la possibilità di conquiste conseguibili per mezzo del parlamento, di una legislazione sociale che, mozzandogli gli artigli rapaci

del capitalismo, elevasse gradualmente la situazione delle classi lavoratrici, sia fissando un *minimum* razionale dei salari, un *maximum* della giornata di lavoro, sia un indennizzo per le vittime del lavoro o una pensione per i vecchi, aveva elaborato tutto un programma di rivendicazioni sociali riflettenti gli interessi più vivi, più palpitanti, delle classi operaie, e che, per questo, il programma insieme che non poteva mancare di far venire l'acquolina dolce in bocca ai malcontenti di tutte le categorie e di trascinarli nella rete del socialismo. Fino a che questa illusione durò, fino a che l'anima delle moltitudini fu accarezzata dalla speranza di queste grandi conquiste, il socialismo marcì a gonfie vele e il suo partito ebbe largo suffragio di aderenze e di voti. Quando, poi, ci si accorse che praticamente non si conquistava nulla, che la borghesia non cedeva niente, che tutta la legislazione operaia era una vera turpitudine, che delle riforme sostanziali erano un'impossibile tutte le chiacchiere dei socialisti in parlamento un inutile caleidoscopio di arrivi senza voce in capitolo, le masse operaie riaffermarono per i capelli dalla triste realtà delle cose, sottratte alle allucinazioni di un sogno seducente, videro dileguarsi il paradiso promesso sulla terra e voltarono le spalle a coloro che le avevano, sia pure incoscientemente, ingannate.

I piccoli proprietari non entrano affatto nella crisi che attraversa ora il socialismo. Essi è da tempo che si sono ritirati. La loro adesione al partito socialista, del resto, fu molto vaga e molto insignificante, la loro partecipazione alle lotte elettorali.

La causa principale, se non unica, della bancarotta del socialismo, sta tutta qui: nello sfacelo delle sue fatalistiche previsioni e delle sue audaci promesse.

Io.

na, nella prima dove gradatamente si uccide, nella seconda dove piano piano impara ad ammazzare onestamente i propri fratelli di miseria.

La vigna del Signore è proprio bella e buona per signori, ma per i proletari? Ohi, per essi la cosa cambia assai! La vigna del Signore, o per meglio dire la società borghese, per essi non ha che dolori, tormenti e morte, e se non si decidono una buona volta a metterla a ferro e a fuoco, lavoreranno senza mai godere, sotto lo staffile dell'aguzzino, derisi e calpestati dai parassiti dell'oro.

ANNA DE' GIOLLI.

Carta do Rio

Eu nunca me cansarei de repetir que a imprensa desta capital apresenta ao publico as cambiantes mais exóticas e fumabulescas qual não seria capaz de imaginar um doído varrido.

Já dei idea do modo por que devemos qualificar cada um dos jornais mais em voga: o do *Comercio* jamais tomou a iniciativa em cousa alguma; das suas columnas só transpira o espirito ordeiro de seguir as praxes, de acatar os factos consummados e de prestar homenagem aos apatizados. O *Pais* converteu-se desde a fundação da republica em ventoinha ou catavento; basta dizer que assumiu a sua direcção o individuo que mais ferino e cruel se mostrara contra o actual regime; individuo que a pouco andar arroum o alcapão da questão boliviana no Acre por onde embolsou alguns centos de contos de reis. A *Gazeta*, quando não estivesse ainda saturada das funestas lições do maior prostitutor que houve entre nós, dos nobres fleis da imprensa, o dr. Ferreira de Araujo, tendo chadado nas mãos de um Rochinha enparelhado-se com a vasa mais objecta do mercantilismo e da ausencia de escrúpulos.

O *J. do Brasil* contenta-se em reflectir lisa e singelamente o estado dos seus leitores, as suas crenças, e seu moral e os seus vícios. Se o *Zé-ponvino* é feticlista, atoleimado, incorreto e farfalhoso na linguagem, emperado nas praticas herdadas, etc. aquellas limita-se a retratá-lo. Elle é de entre todos o unico cego e ingenuo. Resta o *Correio* ao qual se abria larga estrada para firmar os moldes de um órgão de publicidade exemplar, masculino, bem orientado e sobretudo coerente.

Já dei frequentes vezes idea do seu modo de encerrar as questões mais serias. Ora affirma que os estrangeiros que aportam ao Brasil se medem pela bitola de Brasil e Carletto; ora incita o governo a armar-se contra a Argentina. Ha pouco proclamava que os governantes mereciam a força e dias depois exalta-lhes as virtudes e o civismo.

Está bem presente á memoria do leitor o imundo vocabulario com que brindou o dr. Campos Salles á sua chegada, notando-se que, ao mesmo tempo, travava franca camaradagem com os que mais decididamente votam aquelle estadista.

Que lizo formar desse azorrague de motu continuo, roda viva de contradicções, perniciosação do disparate e, em summa, da affronta do bom senso?

Como remate desta minha interogação vou dar ao leitor uma ultima amostra da singular aptidão do principal redactor do *Correio* em julgar das cousas e dos homens.

Tecendo longo panegyrico ás qualidades preciosas do Zar da Russia, sé-se Kosciuszko com esta tirada: «Nicoláo II é, incontestavelmente, uma individualidade superior.»

Depois disto calemo-nos.

O calor nestes ultimos dias, aqui, tem sido insupportavel.

Não é pelo facto de attingir o thermometero 34 ou 36 graus centigrados; pois é sabido que em muitas localidades fora dos tropicos sobe a mais.

O calor nesta paragem torna-se martyrisante porque mantem-se constante, dia e noite, causando uma pressão, um abafamento e um mal estar indescriviveis.

A terra endurece a ponto de fazer trepar e esmorecer o mais intrepido lavorador.

Vão lhe fallar em lavoura intensiva e em sistema de irrigação; é quando mais depressa mira tudo se esferitisa.

Se ao menos houvesse o recurso de ir esparcear em outros lugares, de procurar alívio em zonas ou pontos mais benignos facil se tornava o correctivo.

Quem pode deixar a sua occupa-

ção sequer por dias para ir gozar dos ares balsamicos e restauradores do interior?

Existem estações balnearias e de aguas medicinas; sabe-se por noticias, mas são vedadas a quem não disponha de grossas capitais.

A agua que alli se desperdicia em regatos e que poderia beneficiar a tanta gente chega a este mercado e vende-se a 800 reis cada meia garrafa.

Note-se que tratasse só de encher os vidros e obtural-os. A agua de Vichy e de outras procedencias custa mais barato do que a que nos vem de poucas leguas.

Para quem soffre a privação do mais essencial á vida e reflecte quão facil seria por termo aos seus males não pode conciliar o seu espirito com essa incrível besteira que prolonga o *status quo* e nem semha em modificá-lo.

O governo, porem, é o principal culpado da desgraça colectiva. Principia por constituir ás estradas de ferro em fonte de renda. Seguem-se os estalajadeiros que só visam fugar os visitantes. Em vez de uma diaria de 25 ou 38 no minimo, cobram o quintuplo ou decuplo, para se refazerem do resto do tempo em que estão ás moscas.

Ora, um pais que apesar das suas riquezas naturais e inexploradas é povoado de probetões; um pais em que o sol dardeja inclemente durante oito mezes do anno, devia offerecer outras condições aos seus habitantes do que as de uma permanencia fixa e forçada com risco de se a deixar por momentos, ver-se saqueado e reduzido á indigência.

Como seria tudo isso differente com a execução de um programma gbermano ou anarquista!

Physo

La crisi del Socialismo

Sotto questo titolo, Paul Louis pubblica nel *Courrier European* un articolo interessante in cui dimostra con larga copia di fatti comparativi ed osservazioni profonde come il socialismo internazionale, trascinato nelle aule dei parlamenti, sia stato battuto in questi ultimi tempi su tutta la linea e vada perdendo sempre più l'adesione delle masse lavoratrici che lo avevano abbracciato, al suo sorgere, come un'ancora di salvezza. Rileva come anche nei paesi più progrediti e fecondi per la germinazione delle idee sovversive — Italia, Francia, Allemagna, Belgio, Svizzera — non accusi alcun progresso dopo tanti anni di agitazioni e di propaganda, come la democrazia socialista tedesca ha dovuto subire l'umiliazione di vedere il suo contingente al Reichstag ridotto da 80 a 43 unità, e fin qui d'accordo.

Ma dove ci sembra che l'autore smarrisca alquanto la chiarezza di percezione e si perda in un dedalo di errori, è nelle conclusioni che egli imbastisce circa le cause che possono aver determinato questa crisi.

Il mondo — dice — attraversa una fase di prosperità press'a poco senza precedente. L'industria è attiva, il commercio fiorente; i trasporti danno dei risultati sorprendenti e la ricchezza generale s'è accresciuta in sensibili proporzioni. Ne risulta che il numero dei disoccupati, dei malcontenti, di quelli che imputano la loro cattiva sorte, la loro miseria, al governo del giorno, tende a diminuire. Ora, il socialismo, come partito, non recruta i suoi aderenti unicamente fra i proletari coscienti delle loro sofferenze, illuminati sulle ragioni del loro servaggio. Come tutti i partiti che aspirano a rovinare un regime sociale esistente e a detronizzare i potenti del momento, raccoglie i suffragi di quelli che hanno da lamentarsi per un motivo qualunque dello stato attuale di cose, e nei periodi di maggior disagio economico si arricchisce dei voti dei malcontenti di ogni classe e di ogni categoria, mentre, quando la vita economica riprende il suo corso normale, perde naturalmente degli effettivi più o meno densi. Questi elementi non valgono molto per gli elementi che inglobano, specialmente se considerati isolatamente. Essi aggiungono, in blocco, un appunto apprezzabile alla massa proletaria, ma non fanno che inglobare, e quando essi che dopo due o tre anni, hanno disertato il corpo elettorale socialista grado a grado che interveniva un rallentamento industriale o commerciale.

«La piccola borghesia ha abbandonato il collettivismo parlamentare. Perché vi si era attaccata? La causa

di questo fenomeno va ricercata nello scontento delle classi declinanti. Rovinata dalla concorrenza della grande industria, dell'alto commercio, essa aveva dato i suoi voti agli avversari più dichiarati del capitalismo, nella speranza di veder diretti i colpi dei socialisti contro la grande borghesia. Essa aveva pure sperato che le leggi sociali la lasciassero tranquilla e che potrebbe a suo piacimento prolungare la giornata di lavoro ed assottigliare i salari. Ma le sue previsioni erano state mal calcolate. Il movimento operaio che essa aveva osservato con occhio sereno fino a che si era sviluppato in seno alla grande industria o intorno all'alto commercio, si è propagato fino ai proprietari del piccolo negozio e delle fabbriche meno importanti. Questi pur si sono sindacati, hanno fatto pressione sui pubblici poteri. Poco importava loro che i piccoli proprietari avessero fino allora votato in un senso o in un altro. E così in tutti i paesi di completo sviluppo economico la legislazione operaia è venuta a colpire la piccola borghesia, sia colle riduzioni delle ore di lavoro, sia col riposo festivo, ecc., ragione per cui essa ha fatto cilecca al socialismo di queste innovazioni, disastrose per lei, e, voltandogli sdegnosamente le spalle, ha portato i suoi suffragi ai partiti di governo o alla reazione pura. Essa è cristiana-sociale in Austria, monarchica in Italia, liberale in Allemagna; è stata nazionalista, poi radicale in Francia.

«Il socialismo parlamentare non è sfuggito inoltre, alle imboscate che il regime parlamentare tende a tutti i partiti. Non è affatto nei ricinti delle Camere che l'opposizione di una classe ad altra può manifestarsi in tutta la sua virilità: le alleanze sono seducenti e la resistenza finisce per affiorare le più robuste coscienze. Benché il Congresso tedesco di Dresda e quello internazionale di Amsterdam avessero condannato il metodo riformista puro che condusse a dei compromessi col partito borghese (partito radicale come in Francia, in Italia, o in Svizzera; centro cattolico come in Allemagna), questo metodo ha continuato praticamente a prevalere. Esso ha trascinati le frazioni socialiste, soprattutto nei paesi a governo democratico, a incorporarsi sovente alle maggioranze conservatrici. I negoziati col gabinetto Sonnino sono stati funesti al socialismo italiano; e la responsabilità che certi socialisti francesi si sono assunta nei negoziati di Briand colla Chiesa, può ricadere pesantemente sull'intero partito. A misura che il collettivismo parlamentare si trasfigura e si smussa in questi compromessi ingloriosi — dei quali egli fa tutte le spese — perde visibilmente la sua potenza di penetrazione, la sua energia, il suo prestigio. Il moderatismo ha valso alla Social-Democrazia alemanna la sua bancarotta: l'attuale ministerialismo mascherato potrà costar ben caro al socialismo francese.

Paul Louis, come si vede, ha avuto un solo torto: quello di considerare la crisi attuale del socialismo da un punto di vista puramente borghese e di tirare delle conclusioni che, se poggiano in parte su osservazioni e documentazioni di fatti, mancano generalmente di una solida base. Che la piccola borghesia, abbandonando il programma delle rivendicazioni sociali, dandosi in braccio al conservatorismo ed alla reazione, abbia assottigliato, disertandole, le fila del partito socialista, è un fatto innegabile, preveduto da tempo: che le alleanze dei socialisti al parlamento con i partiti borghesi, e i compromessi, quasi sempre onesti con i diversi ministri liberaggranti, ma non per questo meno conservatori, abbiano gettato a piene mani il dereddito del socialismo piegato a tutti gli opportunismi e sdruciolato sulla china di tutte le dedizioni, è un altro fatto su cui ormai più nessuno dubita: ma che la crisi attuale del socialismo debba attribuirsi unicamente a queste cause, e soprattutto alla fase di prosperità che attraverso il mondo, all'attività dell'industria, allo sviluppo del commercio, alle condizioni più floride in cui, a parer dell'autore, si trova oggi il proletariato all'ombra della legislazione operaia dei diversi paesi, niente di più infondato ed assurdo. Quantunque ciò abbia l'aria di un paradosso, è innegabile — i fatti sono là a dimostrarlo — che la miseria e il malcontento in seno alle classi lavoratrici sono aumentati ed aumentano in ragione diretta delle ricchezze che si accumulano in seno alle classi privilegiate. Più que-

sto fenomeno va ricercata nello scontento delle classi declinanti. Rovinata dalla concorrenza della grande industria, dell'alto commercio, essa aveva dato i suoi voti agli avversari più dichiarati del capitalismo, nella speranza di veder diretti i colpi dei socialisti contro la grande borghesia. Essa aveva pure sperato che le leggi sociali la lasciassero tranquilla e che potrebbe a suo piacimento prolungare la giornata di lavoro ed assottigliare i salari. Ma le sue previsioni erano state mal calcolate. Il movimento operaio che essa aveva osservato con occhio sereno fino a che si era sviluppato in seno alla grande industria o intorno all'alto commercio, si è propagato fino ai proprietari del piccolo negozio e delle fabbriche meno importanti. Questi pur si sono sindacati, hanno fatto pressione sui pubblici poteri. Poco importava loro che i piccoli proprietari avessero fino allora votato in un senso o in un altro. E così in tutti i paesi di completo sviluppo economico la legislazione operaia è venuta a colpire la piccola borghesia, sia colle riduzioni delle ore di lavoro, sia col riposo festivo, ecc., ragione per cui essa ha fatto cilecca al socialismo di queste innovazioni, disastrose per lei, e, voltandogli sdegnosamente le spalle, ha portato i suoi suffragi ai partiti di governo o alla reazione pura. Essa è cristiana-sociale in Austria, monarchica in Italia, liberale in Allemagna; è stata nazionalista, poi radicale in Francia.

«Il socialismo parlamentare non è sfuggito inoltre, alle imboscate che il regime parlamentare tende a tutti i partiti. Non è affatto nei ricinti delle Camere che l'opposizione di una classe ad altra può manifestarsi in tutta la sua virilità: le alleanze sono seducenti e la resistenza finisce per affiorare le più robuste coscienze. Benché il Congresso tedesco di Dresda e quello internazionale di Amsterdam avessero condannato il metodo riformista puro che condusse a dei compromessi col partito borghese (partito radicale come in Francia, in Italia, o in Svizzera; centro cattolico come in Allemagna), questo metodo ha continuato praticamente a prevalere. Esso ha trascinati le frazioni socialiste, soprattutto nei paesi a governo democratico, a incorporarsi sovente alle maggioranze conservatrici. I negoziati col gabinetto Sonnino sono stati funesti al socialismo italiano; e la responsabilità che certi socialisti francesi si sono assunta nei negoziati di Briand colla Chiesa, può ricadere pesantemente sull'intero partito. A misura che il collettivismo parlamentare si trasfigura e si smussa in questi compromessi ingloriosi — dei quali egli fa tutte le spese — perde visibilmente la sua potenza di penetrazione, la sua energia, il suo prestigio. Il moderatismo ha valso alla Social-Democrazia alemanna la sua bancarotta: l'attuale ministerialismo mascherato potrà costar ben caro al socialismo francese.

Paul Louis, come si vede, ha avuto un solo torto: quello di considerare la crisi attuale del socialismo da un punto di vista puramente borghese e di tirare delle conclusioni che, se poggiano in parte su osservazioni e documentazioni di fatti, mancano generalmente di una solida base. Che la piccola borghesia, abbandonando il programma delle rivendicazioni sociali, dandosi in braccio al conservatorismo ed alla reazione, abbia assottigliato, disertandole, le fila del partito socialista, è un fatto innegabile, preveduto da tempo: che le alleanze dei socialisti al parlamento con i partiti borghesi, e i compromessi, quasi sempre onesti con i diversi ministri liberaggranti, ma non per questo meno conservatori, abbiano gettato a piene mani il dereddito del socialismo piegato a tutti gli opportunismi e sdruciolato sulla china di tutte le dedizioni, è un altro fatto su cui ormai più nessuno dubita: ma che la crisi attuale del socialismo debba attribuirsi unicamente a queste cause, e soprattutto alla fase di prosperità che attraverso il mondo, all'attività dell'industria, allo sviluppo del commercio, alle condizioni più floride in cui, a parer dell'autore, si trova oggi il proletariato all'ombra della legislazione operaia dei diversi paesi, niente di più infondato ed assurdo. Quantunque ciò abbia l'aria di un paradosso, è innegabile — i fatti sono là a dimostrarlo — che la miseria e il malcontento in seno alle classi lavoratrici sono aumentati ed aumentano in ragione diretta delle ricchezze che si accumulano in seno alle classi privilegiate. Più que-

sto fenomeno va ricercata nello scontento delle classi declinanti. Rovinata dalla concorrenza della grande industria, dell'alto commercio, essa aveva dato i suoi voti agli avversari più dichiarati del capitalismo, nella speranza di veder diretti i colpi dei socialisti contro la grande borghesia. Essa aveva pure sperato che le leggi sociali la lasciassero tranquilla e che potrebbe a suo piacimento prolungare la giornata di lavoro ed assottigliare i salari. Ma le sue previsioni erano state mal calcolate. Il movimento operaio che essa aveva osservato con occhio sereno fino a che si era sviluppato in seno alla grande industria o intorno all'alto commercio, si è propagato fino ai proprietari del piccolo negozio e delle fabbriche meno importanti. Questi pur si sono sindacati, hanno fatto pressione sui pubblici poteri. Poco importava loro che i piccoli proprietari avessero fino allora votato in un senso o in un altro. E così in tutti i paesi di completo sviluppo economico la legislazione operaia è venuta a colpire la piccola borghesia, sia colle riduzioni delle ore di lavoro, sia col riposo festivo, ecc., ragione per cui essa ha fatto cilecca al socialismo di queste innovazioni, disastrose per lei, e, voltandogli sdegnosamente le spalle, ha portato i suoi suffragi ai partiti di governo o alla reazione pura. Essa è cristiana-sociale in Austria, monarchica in Italia, liberale in Allemagna; è stata nazionalista, poi radicale in Francia.

«Il socialismo parlamentare non è sfuggito inoltre, alle imboscate che il regime parlamentare tende a tutti i partiti. Non è affatto nei ricinti delle Camere che l'opposizione di una classe ad altra può manifestarsi in tutta la sua virilità: le alleanze sono seducenti e la resistenza finisce per affiorare le più robuste coscienze. Benché il Congresso tedesco di Dresda e quello internazionale di Amsterdam avessero condannato il metodo riformista puro che condusse a dei compromessi col partito borghese (partito radicale come in Francia, in Italia, o in Svizzera; centro cattolico come in Allemagna), questo metodo ha continuato praticamente a prevalere. Esso ha trascinati le frazioni socialiste, soprattutto nei paesi a governo democratico, a incorporarsi sovente alle maggioranze conservatrici. I negoziati col gabinetto Sonnino sono stati funesti al socialismo italiano; e la responsabilità che certi socialisti francesi si sono assunta nei negoziati di Briand colla Chiesa, può ricadere pesantemente sull'intero partito. A misura che il collettivismo parlamentare si trasfigura e si smussa in questi compromessi ingloriosi — dei quali egli fa tutte le spese — perde visibilmente la sua potenza di penetrazione, la sua energia, il suo prestigio. Il moderatismo ha valso alla Social-Democrazia alemanna la sua bancarotta: l'attuale ministerialismo mascherato potrà costar ben caro al socialismo francese.

Paul Louis, come si vede, ha avuto un solo torto: quello di considerare la crisi attuale del socialismo da un punto di vista puramente borghese e di tirare delle conclusioni che, se poggiano in parte su osservazioni e documentazioni di fatti, mancano generalmente di una solida base. Che la piccola borghesia, abbandonando il programma delle rivendicazioni sociali, dandosi in braccio al conservatorismo ed alla reazione, abbia assottigliato, disertandole, le fila del partito socialista, è un fatto innegabile, preveduto da tempo: che le alleanze dei socialisti al parlamento con i partiti borghesi, e i compromessi, quasi sempre onesti con i diversi ministri liberaggranti, ma non per questo meno conservatori, abbiano gettato a piene mani il dereddito del socialismo piegato a tutti gli opportunismi e sdruciolato sulla china di tutte le dedizioni, è un altro fatto su cui ormai più nessuno dubita: ma che la crisi attuale del socialismo debba attribuirsi unicamente a queste cause, e soprattutto alla fase di prosperità che attraverso il mondo, all'attività dell'industria, allo sviluppo del commercio, alle condizioni più floride in cui, a parer dell'autore, si trova oggi il proletariato all'ombra della legislazione operaia dei diversi paesi, niente di più infondato ed assurdo. Quantunque ciò abbia l'aria di un paradosso, è innegabile — i fatti sono là a dimostrarlo — che la miseria e il malcontento in seno alle classi lavoratrici sono aumentati ed aumentano in ragione diretta delle ricchezze che si accumulano in seno alle classi privilegiate. Più que-

sto fenomeno va ricercata nello scontento delle classi declinanti. Rovinata dalla concorrenza della grande industria, dell'alto commercio, essa aveva dato i suoi voti agli avversari più dichiarati del capitalismo, nella speranza di veder diretti i colpi dei socialisti contro la grande borghesia. Essa aveva pure sperato che le leggi sociali la lasciassero tranquilla e che potrebbe a suo piacimento prolungare la giornata di lavoro ed assottigliare i salari. Ma le sue previsioni erano state mal calcolate. Il movimento operaio che essa aveva osservato con occhio sereno fino a che si era sviluppato in seno alla grande industria o intorno all'alto commercio, si è propagato fino ai proprietari del piccolo negozio e delle fabbriche meno importanti. Questi pur si sono sindacati, hanno fatto pressione sui pubblici poteri. Poco importava loro che i piccoli proprietari avessero fino allora votato in un senso o in un altro. E così in tutti i paesi di completo sviluppo economico la legislazione operaia è venuta a colpire la piccola borghesia, sia colle riduzioni delle ore di lavoro, sia col riposo festivo, ecc., ragione per cui essa ha fatto cilecca al socialismo di queste innovazioni, disastrose per lei, e, voltandogli sdegnosamente le spalle, ha portato i suoi suffragi ai partiti di governo o alla reazione pura. Essa è cristiana-sociale in Austria, monarchica in Italia, liberale in Allemagna; è stata nazionalista, poi radicale in Francia.

«Il socialismo parlamentare non è sfuggito inoltre, alle imboscate che il regime parlamentare tende a tutti i partiti. Non è affatto nei ricinti delle Camere che l'opposizione di una classe ad altra può manifestarsi in tutta la sua virilità: le alleanze sono seducenti e la resistenza finisce per affiorare le più robuste coscienze. Benché il Congresso tedesco di Dresda e quello internazionale di Amsterdam avessero condannato il metodo riformista puro che condusse a dei compromessi col partito borghese (partito radicale come in Francia, in Italia, o in Svizzera; centro cattolico come in Allemagna), questo metodo ha continuato praticamente a prevalere. Esso ha trascinati le frazioni socialiste, soprattutto nei paesi a governo democratico, a incorporarsi sovente alle maggioranze conservatrici. I negoziati col gabinetto Sonnino sono stati funesti al socialismo italiano; e la responsabilità che certi socialisti francesi si sono assunta nei negoziati di Briand colla Chiesa, può ricadere pesantemente sull'intero partito. A misura che il collettivismo parlamentare si trasfigura e si smussa in questi compromessi ingloriosi — dei quali egli fa tutte le spese — perde visibilmente la sua potenza di penetrazione, la sua energia, il suo prestigio. Il moderatismo ha valso alla Social-Democrazia alemanna la sua bancarotta: l'attuale ministerialismo mascherato potrà costar ben caro al socialismo francese.

Paul Louis, come si vede, ha avuto un solo torto: quello di considerare la crisi attuale del socialismo da un punto di vista puramente borghese e di tirare delle conclusioni che, se poggiano in parte su osservazioni e documentazioni di fatti, mancano generalmente di una solida base. Che la piccola borghesia, abbandonando il programma delle rivendicazioni sociali, dandosi in braccio al conservatorismo ed alla reazione, abbia assottigliato, disertandole, le fila del partito socialista, è un fatto innegabile, preveduto da tempo: che le alleanze dei socialisti al parlamento con i partiti borghesi, e i compromessi, quasi sempre onesti con i diversi ministri liberaggranti, ma non per questo meno conservatori, abbiano gettato a piene mani il dereddito del socialismo piegato a tutti gli opportunismi e sdruciolato sulla china di tutte le dedizioni, è un altro fatto su cui ormai più nessuno dubita: ma che la crisi attuale del socialismo debba attribuirsi unicamente a queste cause, e soprattutto alla fase di prosperità che attraverso il mondo, all'attività dell'industria, allo sviluppo del commercio, alle condizioni più floride in cui, a parer dell'autore, si trova oggi il proletariato all'ombra della legislazione operaia dei diversi paesi, niente di più infondato ed assurdo. Quantunque ciò abbia l'aria di un paradosso, è innegabile — i fatti sono là a dimostrarlo — che la miseria e il malcontento in seno alle classi lavoratrici sono aumentati ed aumentano in ragione diretta delle ricchezze che si accumulano in seno alle classi privilegiate. Più que-

sto fenomeno va ricercata nello scontento delle classi declinanti. Rovinata dalla concorrenza della grande industria, dell'alto commercio, essa aveva dato i suoi voti agli avversari più dichiarati del capitalismo, nella speranza di veder diretti i colpi dei socialisti contro la grande borghesia. Essa aveva pure sperato che le leggi sociali la lasciassero tranquilla e che potrebbe a suo piacimento prolungare la giornata di lavoro ed assottigliare i salari. Ma le sue previsioni erano state mal calcolate. Il movimento operaio che essa aveva osservato con occhio sereno fino a che si era sviluppato in seno alla grande industria o intorno all'alto commercio, si è propagato fino ai proprietari del piccolo negozio e delle fabbriche meno importanti. Questi pur si sono sindacati, hanno fatto pressione sui pubblici poteri. Poco importava loro che i piccoli proprietari avessero fino allora votato in un senso o in un altro. E così in tutti i paesi di completo sviluppo economico la legislazione operaia è venuta a colpire la piccola borghesia, sia colle riduzioni delle ore di lavoro, sia col riposo festivo, ecc., ragione per cui essa ha fatto cilecca al socialismo di queste innovazioni, disastrose per lei, e, voltandogli sdegnosamente le spalle, ha portato i suoi suffragi ai partiti di governo o alla reazione pura. Essa è cristiana-sociale in Austria, monarchica in Italia, liberale in Allemagna; è stata nazionalista, poi radicale in Francia.

«Il socialismo parlamentare non è sfuggito inoltre, alle imboscate che il regime parlamentare tende a tutti i partiti. Non è affatto nei ricinti delle Camere che l'opposizione di una classe ad altra può manifestarsi in tutta la sua virilità: le alleanze sono seducenti e la resistenza finisce per affiorare le più robuste coscienze. Benché il Congresso tedesco di Dresda e quello internazionale di Amsterdam avessero condannato il metodo riformista puro che condusse a dei compromessi col partito borghese (partito radicale come in Francia, in Italia, o in Svizzera; centro cattolico come in Allemagna), questo metodo ha continuato praticamente a prevalere. Esso ha trascinati le frazioni socialiste, soprattutto nei paesi a governo democratico, a incorporarsi sovente alle maggioranze conservatrici. I negoziati col gabinetto Sonnino sono stati funesti al socialismo italiano; e la responsabilità che certi socialisti francesi si sono assunta nei negoziati di Briand colla Chiesa, può ricadere pesantemente sull'intero partito. A misura che il collettivismo parlamentare si trasfigura e si smussa in questi compromessi ingloriosi — dei quali egli fa tutte le spese — perde visibilmente la sua potenza di penetrazione, la sua energia, il suo prestigio. Il moderatismo ha valso alla Social-Democrazia alemanna la sua bancarotta: l'attuale ministerialismo mascherato potrà costar ben caro al socialismo francese.

Paul Louis, come si vede, ha avuto un solo torto: quello di considerare la crisi attuale del socialismo da un punto di vista puramente borghese e di tirare delle conclusioni che, se poggiano in parte su osservazioni e documentazioni di fatti, mancano generalmente di una solida base. Che la piccola borghesia, abbandonando il programma delle rivendicazioni sociali, dandosi in braccio al conservatorismo ed alla reazione, abbia assottigliato, disertandole, le fila del partito socialista, è un fatto innegabile, preveduto da tempo: che le alleanze dei socialisti al parlamento con i partiti borghesi, e i compromessi, quasi sempre onesti con i diversi ministri liberaggranti, ma non per questo meno conservatori, abbiano gettato a piene mani il dereddito del socialismo piegato a tutti gli opportunismi e sdruciolato sulla china di tutte le dedizioni, è un altro fatto su cui ormai più nessuno dubita: ma che la crisi attuale del socialismo debba attribuirsi unicamente a queste cause, e soprattutto alla fase di prosperità che attraverso il mondo, all'attività dell'industria, allo sviluppo del commercio, alle condizioni più floride in cui, a parer dell'autore, si trova oggi il proletariato all'ombra della legislazione operaia dei diversi paesi, niente di più infondato ed assurdo. Quantunque ciò abbia l'aria di un paradosso, è innegabile — i fatti sono là a dimostrarlo — che la miseria e il malcontento in seno alle classi lavoratrici sono aumentati ed aumentano in ragione diretta delle ricchezze che si accumulano in seno alle classi privilegiate. Più que-

sto fenomeno va ricercata nello scontento delle classi declinanti. Rovinata dalla concorrenza della grande industria, dell'alto commercio, essa aveva dato i suoi voti agli avversari più dichiarati del capitalismo, nella speranza di veder diretti i colpi dei socialisti contro la grande borghesia. Essa aveva pure sperato che le leggi sociali la lasciassero tranquilla e che potrebbe a suo piacimento prolungare la giornata di lavoro ed assottigliare i salari. Ma le sue previsioni erano state mal calcolate. Il movimento operaio che essa aveva osservato con occhio sereno fino a che si era sviluppato in seno alla grande industria o intorno all'alto commercio, si è propagato fino ai proprietari del piccolo negozio e delle fabbriche meno importanti. Questi pur si sono sindacati, hanno fatto pressione sui pubblici poteri. Poco importava loro che i piccoli proprietari avessero fino allora votato in un senso o in un altro. E così in tutti i paesi di completo sviluppo economico la legislazione operaia è venuta a colpire la piccola borghesia, sia colle riduzioni delle ore di lavoro, sia col riposo festivo, ecc., ragione per cui essa ha fatto cilecca al socialismo di queste innovazioni, disastrose per lei, e, voltandogli sdegnosamente le spalle, ha portato i suoi suffragi ai partiti di governo o alla reazione pura. Essa è cristiana-sociale in Austria, monarchica in Italia, liberale in Allemagna; è stata nazionalista, poi radicale in Francia.

«Il socialismo parlamentare non è sfuggito inoltre, alle imboscate che il regime parlamentare tende a tutti i partiti. Non è affatto nei ricinti delle Camere che l'opposizione di una classe ad altra può manifestarsi in tutta la sua virilità: le alleanze sono seducenti e la resistenza finisce per affiorare le più robuste coscienze. Benché il Congresso tedesco di Dresda e quello internazionale di Amsterdam avessero condannato il metodo riformista puro che condusse a dei compromessi col partito borghese (partito radicale come in Francia, in Italia, o in Svizzera; centro cattolico come in Allemagna), questo metodo ha continuato praticamente a prevalere. Esso ha trascinati le frazioni socialiste, soprattutto nei paesi a governo democratico, a incorporarsi sovente alle maggioranze conservatrici. I negoziati col gabinetto Sonnino sono stati funesti al socialismo italiano; e la responsabilità che certi socialisti francesi si sono assunta nei negoziati di Briand colla Chiesa, può ricadere pesantemente sull'intero partito. A misura che il collettivismo parlamentare si trasfigura e si smussa in questi compromessi ingloriosi — dei quali egli fa tutte le spese — perde visibilmente la sua potenza di penetrazione, la sua energia, il suo prestigio. Il moderatismo ha valso alla Social-Democrazia alemanna la sua bancarotta: l'attuale ministerialismo mascherato potrà costar ben caro al socialismo francese.

Paul Louis, come si vede, ha avuto un solo torto: quello di considerare la crisi attuale del socialismo da un punto di vista puramente borghese e di tirare delle conclusioni che, se poggiano in parte su osservazioni e documentazioni di fatti, mancano generalmente di una solida base. Che la piccola borghesia, abbandonando il programma delle rivendicazioni sociali, dandosi in braccio al conservatorismo ed alla reazione, abbia assottigliato, disertandole, le fila del partito socialista, è un fatto innegabile, preveduto da tempo: che le alleanze dei socialisti al parlamento con i partiti borghesi, e i compromessi, quasi sempre onesti con i diversi ministri liberaggranti, ma non per questo meno conservatori, abbiano gettato a piene mani il dereddito del socialismo piegato a tutti gli opportunismi e sdruciolato sulla china di tutte le dedizioni, è un altro fatto su cui ormai più nessuno dubita: ma che la crisi attuale del socialismo debba attribuirsi unicamente a queste cause, e soprattutto alla fase di prosperità che attraverso il mondo, all'attività dell'industria, allo sviluppo del commercio, alle condizioni più floride in cui, a parer dell'autore, si trova oggi il proletariato all'ombra della legislazione operaia dei diversi paesi, niente di più infondato ed assurdo. Quantunque ciò abbia l'aria di un paradosso, è innegabile — i fatti sono là a dimostrarlo — che la miseria e il malcontento in seno alle classi lavoratrici sono aumentati ed aumentano in ragione diretta delle ricchezze che si accumulano in seno alle classi privilegiate. Più que-

sto fenomeno va ricercata nello scontento delle classi declinanti. Rovinata dalla concorrenza della grande industria, dell'alto commercio, essa aveva dato i suoi voti agli avversari più dichiarati del capitalismo, nella speranza di veder diretti i colpi dei socialisti contro la grande borghesia. Essa aveva pure sperato che le leggi sociali la lasciassero tranquilla e che potrebbe a suo piacimento prolungare la giornata di lavoro ed assottigliare i salari. Ma le sue previsioni erano state mal calcolate. Il movimento operaio che essa aveva osservato con occhio sereno fino a che si era sviluppato in seno alla grande industria o intorno all'alto commercio, si è propagato fino ai proprietari del piccolo negozio e delle fabbriche meno importanti. Questi pur si sono sindacati, hanno fatto pressione sui pubblici poteri. Poco importava loro che i piccoli proprietari avessero fino allora votato in un senso o in un altro. E così in tutti i paesi di completo sviluppo economico la legislazione operaia è ven

